

# Spis treści

|   |    |
|---|----|
| 1. Wstęp .....  | 7  |
| 2. Warsztat badacza .....                                     | 15 |
| 2.1. Uwagi wstępne .....                                      | 15 |
| 2.2. Warsztat badacza w sensie szerokim .....                 | 18 |
| 2.3. Warsztat badacza w sensie wąskim .....                   | 23 |
| 3. Wzorzec tekstów akademickich w świetle poradników .....    | 31 |
| 3.1. O roli poradników pisania tekstów akademickich .....     | 31 |
| 3.1.1. Czym są poradniki? .....                               | 31 |
| 3.1.2. Krytyka poradników .....                               | 42 |
| 3.1.3. Pochwała poradników .....                              | 47 |
| 3.2. Dobra rozprawa filologiczna (w świetle poradników) ..... | 55 |
| 4. Pozytywne oceny w recenzjach naukowych .....               | 61 |
| 4.1. Uwagi wprowadzające .....                                | 61 |
| 4.1.1. O recenzji naukowej .....                              | 61 |
| 4.1.2. Korpus recenzji .....                                  | 64 |
| 4.2. Elementy formalne rozprawy .....                         | 66 |
| 4.2.1. Kompozycja .....                                       | 66 |
| 4.2.2. Język wywodu .....                                     | 69 |
| 4.2.3. Zachowanie konwencji stylu naukowego .....             | 74 |
| 4.3. Treść rozprawy .....                                     | 76 |
| 4.3.1. Wysoka jakość wywodu .....                             | 76 |
| 4.3.2. Samodzielność i nowatorstwo .....                      | 80 |
| 4.3.3. Poszerzenie horyzontu wiedzy .....                     | 84 |
| 4.3.4. Opanowanie warsztatu .....                             | 86 |

|  |     |
|--|-----|
| 5. Negatywne oceny w recenzjach naukowych .....                    | 89  |
| 5.1. Uwagi wstępne .....   | 89  |
| 5.2. Elementy formalne rozprawy .....                              | 91  |
| 5.2.1. Usterki kompozycyjne .....                                  | 91  |
| 5.2.2. Zły język wyводу .....                                      | 97  |
| 5.2.3. Niezachowanie konwencji stylu naukowego .....               | 102 |
| 5.2.4. Uchybienia edytorskie i inne niedoskonałości formalne ..... | 104 |
| 5.3. Treść rozprawy .....  | 107 |
| 5.3.1. Brak wystarczającej wiedzy w dziedzinie badań .....         | 107 |
| 5.3.2. Zła jakość wyводу .....                                     | 111 |
| 5.3.3. Niesamodzielność, wtórność, wycinkowość, nienaukowość ..... | 120 |
| 5.3.4. Brak poszerzenia horyzontu wiedzy .....                     | 126 |
| 5.3.5. Autoplagiat i ślady innych nieetycznych zachowań .....      | 129 |
| 6. Zakończenie .....   | 135 |
| Literatura .....   | 139 |
| Indeks rzeczowy .....  | 145 |